

Uchwała Nr 144/2010
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie
z dnia 5 października 2010 roku

w sprawie nieistotnego naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Kraśnik w sprawie procedury uchwalania budżetu miasta Kraśnik oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.

Na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) – Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie

uchwała:

wskazuje się, że uchwała Nr XLIV/362/2010 Rady Miasta Kraśnik z dnia 9 września 2010 roku w sprawie procedury uchwalania budżetu miasta Kraśnik oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu podjęta została z nieistotnym z naruszeniem prawa, opisanym w uzasadnieniu.

U Z A S A D N I E N I E

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie po zbadaniu, doręczonej 17 września 2010 roku, uchwały o której mowa w sentencji, stwierdziło że została ona podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa.

Nieistotnym naruszeniem prawa – w ocenie Kolegium – jest zobowiązanie burmistrza miasta do opracowania i załączenia do projektu uchwały budżetowej informacji o stanie mienia komunalnego (§ 4 i § 12 ust. 3). Obowiązek przedłożenia tej informacji określony został w art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), ale nie na etapie prac nad projektem uchwały budżetowej, tylko na etapie sprawozdania z wykonania budżetu i wówczas należy go przedłożyć radzie.

W celu sporządzenia projektu budżetu – w § 2 uchwały – Rada Miasta zobowiązała m.in. spółki do opracowania materiałów planistycznych i przekazania ich odpowiednim wydziałom Urzędu Miasta. Z treści z art. 9 pkt 14 ustawy o finansach publicznych, wynika że spółki prawa handlowego nie należą do sektora finansów publicznych; przychody i koszty ich działalności nie są określane w budżecie gminy. Organy jednostek samorządu terytorialnego – należące do tego sektora – nie mogą więc nakładać na spółki obowiązków w zakresie opracowywania projektu budżetu.

Przepisami § 5 ust. 3 uchwały, burmistrza miasta zobowiązany został do podania projektu budżetu do publicznej wiadomości „w trybie przewidzianym dla ogłoszenia budżetu”. Przepisy prawa nie określają trybu ogłaszania budżetu. Art. 61 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym zobowiązuje burmistrza wyłącznie do informowania mieszkańców o założeniach projektu budżetu natomiast obowiązek ogłoszenia w wojewódzkim dzienniku urzędowym dotyczy wyłącznie uchwały budżetowej, stosownie do przepisu art. 13 pkt 7 ustawy z dnia 20 lipca 2000 roku o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 17, poz. 95).

W § 11 ust. 1 pkt 7 i 9 uchwały, Rada Miasta postanowiła, że projekt budżetu obejmuje „wydatki związane z wieloletnimi programami inwestycyjnymi” oraz „wieloletnią prognozę finansową”. Począwszy od 2011 roku postanowienia uchwały budżetowej będą dotyczyły wyłącznie roku budżetowego, a zadania których realizacja wykracza poza rok budżetowy będą prezentowane w odrębnej uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, stosownie do art. 227 i art. 230 ustawy o finansach publicznych.

Z treści § 5 ust. 1, § 12 pkt 1 i § 13 uchwały, wynika że do projektu uchwały budżetowej, burmistrz zobowiązany jest dołączyć „objaśnienia” natomiast zgodnie z art. 238 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, dołączone ma zostać być uzasadnienie do projektu uchwały budżetowej.

Ponadto niezgodny z delegacją ustawową (art. 234 ustawy o finansach publicznych) jest tytuł uchwały, a postanowienia § 15 uchwały dotyczą wykonywania uchwały budżetowej, a nie zakresu regulowanego niniejszą uchwałą.

Opisane postanowienia uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu miasta Kraśnik oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu, Kolegium RIO w Lublinie uznało za nieistotne naruszenie prawa, dlatego – na mocy art. 11 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – ograniczyło się do ich wskazania. Postanowienia te powinny zostać zmienione na najbliższej sesji Rady Miasta Kraśnik.

Wykonanie uchwały powierza się prezesowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie.

Otrzymują:

1. Rada Miasta Kraśnik,
2. Burmistrz Miasta Kraśnik.