

Lublin, 5 maja 2011 r.

RIO – II – 601/5/2011

Pan Hieronim Zonik
Wójt Gminy Siedliszcze
ul. Szpitalna 15A
22 - 130 Siedliszcze

Szanowny Panie Wójcie

W dniach od 12 stycznia do 23 lutego 2011 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Siedliszcze. Protokół kontroli omówiono i podpisano 7 marca 2011 r.

Ustalenia kontroli wskazują, że jednostka, co do zasady, prawidłowo realizuje swoje zadania, a stwierdzone w toku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia były wynikiem nieprzestrzegania powszechnie obowiązujących przepisów prawa bądź błędnej ich interpretacji.

W zakresie nieprawidłowości, które zostały wyeliminowane w trakcie kontroli, po udzieleniu przez kontrolujących stosownego instruktażu lub o incydentalnym charakterze nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski, co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne

za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości:

1.1. Nieokreślenie, w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości, zasad powiązania kont ksiąg pomocniczych z kontami księgi głównej budżetu i Urzędu Gminy oraz momentu rozpoczęcia amortyzacji wartości niematerialnych i prawnych.

Uzupełnić dokumentację opisującą przyjęte zasady prowadzenia rachunkowości, przez określenie zasady powiązania kont ksiąg pomocniczych z kontami księgi głównej oraz określenie momentu rozpoczęcia amortyzacji wartości niematerialnych i prawnych, stosownie do przepisów art.10 ust. 1 pkt 3 lit. a w związku z przepisami art.32 ust. 1 i art. 33 ust. 1 i ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) – str. 6 protokołu.

1.2. Nieujmowanie przypisu należności z tytułu opłaty targowej.

Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z przepisami art.15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w szczególności ewidencjonować na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” przypis należności z tytułu opłaty targowej w korespondencji z kontem 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”, stosownie do przepisów § 17 ust. 2 pkt 2 i § 20 pkt 2 a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz.1375) – str. 8 - 9 protokołu.

1.3. Nieujęcie w 2009 r. na koncie 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat” zaangażowania wydatków roku 2010, wynikających z umowy zawartej 15 grudnia 2009 r.

Wysokość zaangażowanych wydatków lat przyszłych ujmować za stronie Ma konta 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz.861), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z 5 lipca

2010 r.” – str. 10 protokołu.

1.4. Nieprowadzenie ewidencji analitycznej do konta 800 „Fundusz jednostki”.

Prowadzić ewidencję analityczną do konta 800 „Fundusz jednostki” w sposób zapewniający możliwość ustalenia przyczyn zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, zgodnie zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. – str. 11 protokołu.

1.5. Wykazanie w bilansie z wykonania budżetu gminy, sporządzonym na 31 grudnia 2009 r., zaniżonej o 40.211,06 zł kwoty zobowiązań krótkoterminowych oraz zawyżenie o tę kwotę zobowiązań długoterminowych.

Wykazanie w bilansie Urzędu Gminy, sporządzonym na 31 grudnia 2009 r., kwoty zahipotekowanych należności podatkowych w niewłaściwej pozycji.

Zobowiązania, które stają się wymagalne w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego wykazywać w bilansie jako zobowiązania krótkoterminowe, zgodnie z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy o rachunkowości.

Kwoty zahipotekowanych należności podatkowych wykazywać w bilansie Urzędu Gminy w wierszu B.II.1.4. „Pozostałe należności”, zgodnie z wzorem tego sprawozdania zawartym w załączniku Nr 5 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. – str. 12 - 15 protokołu.

1.6. Wykazanie w sprawozdaniu Rb-N za IV kwartał 2009 r. kwoty przechowywanych na rachunkach lokat terminowych zabezpieczeń należytego wykonania umów.

W sprawozdaniach Rb – N „Kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych” nie wykazywać kwot depozytów złożonych przez wykonawców w celu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, stosownie do przepisów § 13 ust. 1 pkt 4 „Instrukcji sporządzania sprawozdań”, stanowiącej załącznik Nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247) – str. 15 - 16 protokołu.

2. W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków:

2.1. Nieterminowe uregulowanie zobowiązań z tytułu zaciągniętego kredytu bankowego.

Wydatków dokonywać w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych

zobowiązań, stosownie do przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn.zm.) – str. 22 - 23 protokołu.

3.1. W zakresie dochodów budżetu:

3.1.1. Nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-PDP „Półroczne/roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” za okres:

a) od początku roku do 31 grudnia 2009 r., przez:

- *zaniżenie skutków obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych (o 2.641,86 zł), w wyniku ich niewyliczenia dla pojazdów stanowiących mienie komunalne gminy, zwolnionych uchwałą Rady Gminy oraz błędów rachunkowych,*
- *zawyżenie skutków udzielonych ulg i zwolnień w podatku od środków transportowych (o 3.407,12 zł), w wyniku ich wyliczenia dla pojazdów zwolnionych uchwałą Rady Gminy, z zastosowaniem górnych stawek kwotowych ustalonych przez Ministra Finansów zamiast wynikających z uchwały Rady Gminy,*
- *zaniżenie skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie umorzeń zaległości podatkowych w podatku rolnym (o 2.487,76 zł) oraz zawyżenie skutków tych decyzji w podatku od nieruchomości (o 2.829,76 zł) i od środków transportowych (o 360 zł), w wyniku nieuwzględnienia całości umorzonych zaległości podatkowych w 2009 r., bezpodstawnego wykazania kwot umorzonych odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych oraz błędów rachunkowych,*
- *zawyżenie skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności w podatku rolnym (o 8.171 zł), w podatku od nieruchomości (o 607,15 zł) oraz w podatku leśnym (o 6,77 zł), w związku z bezpodstawnym wykazaniem nieuregulowanych do 31 grudnia 2009 r. zaległości wynikających z decyzji w sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowych, wydanych i doręczonych w latach 2007 - 2008,*
- *zaniżenie skutków wydanych przez organ podatkowy w zakresie rozłożenia na raty/odroczenia terminu płatności zaległości podatkowych w podatku od środków transportowych (o 400 zł) w wyniku błędów rachunkowych,*

b) od początku roku do 31 grudnia 2008 r., przez zawyżenie skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia zapłaty zaległości w podatku rolnym (o 5.580,82 zł), w podatku od nieruchomości (o 111,96 zł) oraz w podatku leśnym (o 19,10 zł), w wyniku m. in. ujęcia kwot wynikających z decyzji w sprawie odroczenia zapłaty zaległości podatkowych doręczonych w styczniu 2009 r.,

c) od początku roku do 31 grudnia 2007 r., w związku z zawyżeniem skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu

płatności w podatku rolnym (o 2.915,86 zł) oraz w podatku od nieruchomości (o 117,54 zł).

W sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatków, udzielonych przez gminę ulg i zwolnień oraz skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9, 10 i 11 w związku z przepisami § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

Przy obliczaniu skutków obniżenia górnych stawek podatkowych (jako różnicy pomiędzy dochodami, jakie gmina mogłaby uzyskać stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać stosując niższe stawki uchwalone przez Radę Gminy) – wykazywanych w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” – uwzględniać wszystkie przedmioty opodatkowania zwolnione z podatku uchwałą Rady Gminy.

W kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień...” wykazywać skutki zwolnienia wszystkich przedmiotów opodatkowania, przyjmując do ich wyliczenia stawkę podatku ustaloną w uchwale Rady Gminy.

W kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie umorzeń zaległości podatkowych wykazywać rzeczywiste kwoty, dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy umorzeń za dany okres sprawozdawczy, zgodne z rejestrem przypisów i odpisów, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 11 lit.a w związku z § 7 ust. 3 cytowanej „Instrukcji ...”.

Kwoty stanowiące skutki umorzenia odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych wykazywać jedynie w sprawozdaniu Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” w § 0910 „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat”, zgodnie z „Klasyfikacją paragrafów dochodów, przychodów i środków”, stanowiącą załącznik Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

W kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy – rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności ...” wykazywać kwoty, stanowiące skutki udzielonych w okresie sprawozdawczym ulg, których termin płatności, w wyniku

odroczenia/rozłożenia na raty, przypada po okresie sprawozdawczym, jeżeli w tym czasie nie nastąpi wpłata podatku. W przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu/rozłożeniu na raty, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została doręczona decyzja, pamiętając że organ podatkowy wydający decyzję jest nią związany od chwili jej doręczenia, w związku z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) i art. 212 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Wykazane kwoty nie muszą wynikać z rejestrów przypisów i odpisów (§ 3 ust. 1 pkt 11 lit. b w związku z § 7 ust. 3 cytowanej „Instrukcji ...”).

Sporządzić skorygowane sprawozdania za lata 2007 - 2009 (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie Zespół Zamiejscowy w Chełmie w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO – str. 23 - 33 protokołu.

3.1.2. Opodatkowanie gruntów, odpowiadających udziałowi osoby prawnej we współwłasności z osobami fizycznymi - na podstawie deklaracji na podatek od nieruchomości, w której osoba prawna wykazała również grunty, stanowiące jej własność.

Przy opodatkowaniu gruntów stanowiących współwłasność dwóch lub więcej podmiotów uwzględniać zasadę, że grunty te stanowią odrębny przedmiot opodatkowania, co oznacza, że podatnik (osoba fizyczna/osoba prawna) powinien wykazać w odrębnej informacji (deklaracji) – obejmującej grunty stanowiące współwłasność – cały grunt, a nie tylko część odpowiadającą jego udziałowi we współwłasności i wyliczyć podatek od całego gruntu stanowiącego współwłasność, gdyż obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach, przy czym do odpowiedzialności solidarnej za zobowiązania podatkowe stosować przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) dla zobowiązań cywilnoprawnych, stosownie do przepisów art. 3 ust. 4 w związku z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), w związku z art. 91 Ordynacji podatkowej.

3.1.3. Udzielenie ulgi w zapłacie podatku na wniosek osoby niebędącej stroną postępowania.

Rozszerzenie przez organ podatkowy zakresu żądania podatnika i w konsekwencji udzielenie ulgi w zapłacie, o którą podatnik nie wnioskował.

Decyzje w sprawach podatkowych wydawać na wniosek stron postępowania podatkowego, w związku z przepisami art. 133 § 1 i art. 165 § 1 Ordynacji podatkowej. W przypadku złożenia wniosku o udzielenie ulgi przez osobę niebędącą stroną – wydawać postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania, zgodnie z przepisami art. 165a § 1 w związku z art. 165 §§ 1 i 3 Ordynacji podatkowej.

Postępowanie podatkowe prowadzić zgodnie z treścią złożonego wniosku, pamiętając, że rozstrzygnięcie decyzji w sprawie ulgi w zapłacie podatku, o którym mowa w art. 210 § 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej, winno odnosić się do całości zgłoszonego żądania, a rozszerzenie czy zgłoszenie nowego żądania należy wyłącznie do podatnika (decyzja w sprawie ulgi w zapłacie podatku nie może dotyczyć sprawy, która nie była przedmiotem złożonego wniosku), zgodnie z przepisami art. 167 § 1 Ordynacji podatkowej – str. 42 protokołu.

3.1.4. Wystawianie w latach 2005 - 2007 decyzji wymiarowych na nieżyjących podatników (decyzje odbierali użytkownicy gruntów) oraz dokonywanie – na podstawie tych decyzji przypisu podatku – na koncie nieżyjących podatników (przypadki).

Decyzje wymiarowe wystawiać i doręczać podatnikom podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości; zgodnie z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) i art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, podatnikami podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości są właściciele lub posiadacze samoistni gruntów.

Przypisu podatku na koncie podatnika dokonywać na podstawie doręczonej stronie decyzji, w związku z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego i art. 133 § 1 Ordynacji podatkowej.

W przypadku ustalenia, że podatnik nie żyje, zamykać jego konto podatkowe, w związku z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, a nieuregulowane przez niego zaległości podatkowe dochodzić od spadkobiercy, po wydaniu i doręczeniu decyzji o odpowiedzialności spadkobiercy za zobowiązania podatkowe spadkodawcy, stosownie do przepisów art. 100 w związku z art. 102 Ordynacji podatkowej, mając na uwadze art. 1025 § 2 Kodeksu cywilnego.

Jeżeli przedmiot opodatkowania pozostaje w posiadaniu samoistnym – wydać i doręczyć decyzję ustalającą wysokość zobowiązania podatkowego posiadaczowi

samoistnemu, na którym zgodnie z przepisami materialnego prawa podatkowego ciąży obowiązek podatkowy – str. 45, 46 protokołu.

3.1.5. Wykazanie w ewidencji księgowej przedawnionych zobowiązań podatkowych.

Na kontach podatników wykazywać rzeczywisty stan rozrachunków, stosownie do przepisów art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Odpisać przedawnione zobowiązania podatkowe, w związku z art. 59 § 1 pkt 9 Ordynacji podatkowej, mając na uwadze przepisy art. 70 § 1 i § 4 Ordynacji podatkowej, w myśl których zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku, przy czym bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek zastosowania środka egzekucyjnego, o którym podatnik został zawiadomiony – str. 47 protokołu.

3.1.6. Wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie wniosków niezawierających wszystkich danych.

Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać na wniosek zawierający wszystkie dane określone w przepisach art. 18 ust. 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

W przypadku złożenia wniosku, który nie zawiera wszystkich wymaganych przepisami informacji, wzywać wnioskodawcę do usunięcia braków w terminie 7 dni z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia, stosownie do przepisów art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) – str. 53 protokołu.

3.1.7. Niepodanie w ogłoszeniu o drugim przetargu – terminu przeprowadzenia poprzedniego przetargu.

W przypadku ogłoszenia kolejnego przetargu na zbycie nieruchomości, podawać w nim terminy przeprowadzenia poprzedniego przetargu, stosownie do przepisów art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) – str. 57, 58 protokołu.

3.2. W zakresie wydatków budżetu:

3.2.1. Wskazanie – w uchwale budżetowej gminy na 2010 r. – podmiotów spoza sektora finansów publicznych, którym miała być udzielona dotacja na realizację zadań gminy

o charakterze pożytku publicznego w zakresie kultury fizycznej i sportu – przed ich wyłonieniem w drodze otwartego konkursu ofert.

W załącznikach do projektu uchwały budżetowej przedkładanej Radzie Gminy zamieszczać zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu gminy, w podziale na dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych i dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych, wyodrębniając dotacje przedmiotowe, podmiotowe i celowe związane z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego, zgodnie z przepisami art. 214 pkt 1 i art. 215 w związku z art. 221 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, nie wskazując konkretnych podmiotów spoza sektora finansów publicznych, dla których przewidziano dofinansowanie z budżetu gminy w formie dotacji na realizację zadań własnych gminy, w szczególności kiedy zadania te stanowią przedmiot organizowanego przez gminę otwartego konkursu ofert.

Imienne wskazanie dotowanych podmiotów w uchwale budżetowej gminy (załącznikach do niej) – jeszcze przed ich wyłonieniem w drodze konkursu – może budzić wątpliwości co do rzetelności przeprowadzonego postępowania konkursowego i nie gwarantuje zachowania uczciwej konkurencji przy zlecaniu realizacji zadań własnych gminy podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego i prowadzić do naruszenia przepisów art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. O działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010r. Nr 234, poz. 1536) – str. 65 - 66 protokołu.

3.2.2. Podanie w ogłoszeniu o zamówieniu na budowę wodociągu we wsi Majdan Zahorodyński i Romanówka odmiennego opisu warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia od podanego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W ogłoszeniach o zamówieniu zawierać takie same informacje, jak zamieszczone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny ich spełniania, zgodnie z przepisami art. 36 ust. 1 pkt 5 oraz art. 41 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Zawarcie w ogłoszeniach o zamówieniu i w specyfikacji różniących się między sobą informacji uniemożliwia stwierdzenie, jakie w rzeczywistości warunki udziału w postępowaniu ustalił zamawiający (wskazane w ogłoszeniu, czy też wskazane w specyfikacji), co może wprowadzić w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji może prowadzić do naruszenia – określonej w przepisach art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 Prawa zamówień publicznych – zasady równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji – str. 72 - 73 protokołu.

3.2.3. Zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia na budowę wodociągu Majdan Zahorodyński i Romanówka po upływie 48 dni od dnia zawarcia umowy z wybranym wykonawcą.

Niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa zamówień publicznych, zamieszczać ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, stosownie do przepisów art. 95 ust. 1 tej ustawy – str. 74 protokołu.

3.2.4. Dokonanie 8 lipca 2009 r. istotnych zmian postanowień umowy na budowę wodociągu we wsi Majdan Zahorodyński i Romanówka (zawartej 17 lutego 2009r.) w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, polegających na przedłużeniu terminu wykonania robót ustalonego na 15 lipca 2010 r. – do 15 października 2010 r. (a więc o 3 miesiące), w sytuacji gdy wynikający z umowy termin wykonania całego zamówienia wynosił 5 miesięcy, a zamawiający nie przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz nie określił jej warunków.

Istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, dokonywać jedynie w sytuacji gdy zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany, stosownie do przepisów art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – str. 74 - 75 protokołu.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgef@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Gminy Siedliszcze